

PRODUCTION DES ATELIERS DES DOYENS DES ACADEMIES

30 JANVIER

ANALYSE STRATEGIQUE DU CONTEXTE

AVANTAGES

1. Ça fait parler de l'évaluation
 - a. Ça permet aux enseignants de réfléchir à leurs pratiques pédagogiques (posture réflexive et auto responsable) – développement de l'auto évaluation. Responsabilisation des enseignants ?
 - b. Ça conforte des pratiques existantes et faisant vraiment partie du métier d'inspecteur
 - c. Réduction des délais d'évaluation 2nd degré
 - d. Dissociation conseils/notation
 - e. Disparition d'un système de notation devenu obsolète (surtout celle du chef d'établissement)

2. Pilotage pédagogique partagé
 - a. Ça rapproche inspecteur et chef d'établissement
 - b. Renforcement du pilotage pédagogique partagé – 2nd degré
 - c. Ça affirme le rôle pédagogique du chef d'établissement
 - d. Ça permet un dialogue personnalisé avec son chef d'établissement

3. L'expertise des systèmes
 - a. Légitime l'expertise des systèmes
 - b. Cadre cohérent – légitimité de l'évaluation des écoles

4. Divers
 - a. Disparition du rapport individuel
 - b. Ça institutionnalise une évaluation régulière (rythme triennal)
 - c. Pas d'effet miroir : effacer l'ardoise
 - d. Moins de travail pour l'inspecteur (ironie)
 - e. L'offre d'une voiture de service (pompier)

INCONVENIENTS

- Nombre d'entretiens trop élevé– fréquence triennale trop élevée– lieu non défini– temps à consacrer (1^e degré)
- Les critères
- Aspect normatif
- Distance avec la didactique
- Déclaratif x2

- Différences 1^e / 2^e degrés
- Eloignement de la classe, lieu stratégique
- Référentiel réduit
- Contrôle de la mise en œuvre des programmes
- Taille des structures → qualité des entretiens – Equilibre entre le calendrier des entretiens individuels et la nécessité d'évaluation d'écoles
- La place du directeur d'école ?
- Différences entre les académies de province par rapport à la métropole
- Méprise sur les métiers, actes professionnels
- Lourdeur de la procédure
- Vivier de formateurs
- Faisabilité
- Inspecteurs pompiers
- Régulation
- Clash et paix sociale
- Il n'y a plus de repérage des bonnes pratiques et des talents, et plus de diffusion
- Caractère systématique de l'observation en classe disparaît
- Baisse du niveau d'expertise pédagogique, disciplinaire et didactique x2
- Prédominance du rôle / du poids du CE sur l'avancement
- Eloignement des enseignants par rapport aux conseils des inspecteurs (moins de rencontres et moins personnalisés)
- Pas d'assurance de la prise en compte de l'avis des inspecteurs
- Compétence GRH du Chef d'EPL ? qui n'a pas de regard académique
- Accélération du mouvement des enseignants : instabilité des équipes.
- Perte de légitimité de l'inspecteur
- Difficulté de l'objectivité de l'auto-évaluation

OPPORTUNITES

(pour qui ?)

- Renforcement de la légitimité du PTA
- Articulation renforcée 1^{er} et 2nd degrés (école du socle)
- Mieux croiser les regards inspecteurs – CE
- Mettre en avant l'auto-évaluation
- Posséder une vision globale du professeur dans son métier
- Réfléchir pour instaurer une véritable complémentarité des regards inspecteurs – CE
- Plus grande transparence et équité ?
- Légitimité des inspections croisées – audits
- Mutualiser les pratiques d'évaluation et de pilotage
- Légitimité de l'inspection individuelle (conseils et suivi)
- Opportunité pour le CE de gérer « seul » la carrière de l'enseignant
- Mieux observer le travail des équipes
- Fédérer les équipes

- Engager l'équipe
- Suivi des établissements
- Evaluation d'un nouveau genre qui donne sa chance à tous
- Mieux reconnaître le travail des « pionniers »
- Mettre en place des formations de proximité
- Revoir le statut des directeurs d'école

RISQUES

- Définir des critères du mérite non partagés
- Moindre place de la prise en compte de la didactique disciplinaire
- Confusion possible entre résultats et réussites réelles des élèves (différence avec le taux de réussite)
- Manque de suivi des contractuels
- Effet chef d'établissement
- Déséquilibre des critères d'évaluation (priorité donnée à certains critères)
- Mutation d'un chef d'établissement rompant la continuité de l'observation
- Exploitation d'éventuelles divergences d'exploitation
- Priorité donnée au fonctionnement de l'établissement plutôt qu'à la pédagogie
- Non prise en compte de l'avis de l'inspecteur par le chef d'établissement
- Perte du regard extérieur, de la prise de distance
- Perte de valeur pédagogique
- Perte de cohérence académique disciplinaire (mise en œuvre des programmes ...)
- Se priver d'initiatives portées par les inspecteurs
- Pesanteur sclérosante de la continuité hiérarchique (service de l'inspection)
- Dispersion des missions des inspecteurs
- Absence de regard académique
- L'inspecteur à la disposition du chef d'établissement, du DA SEN ?
- Perte de lisibilité d'établissement du PAF pour les filières professionnelles
- Appauvrissement de l'analyse didactique et pédagogique
- L'inspecteur « pompier » ?
- Déséquilibre de la notion de mérite entre les disciplines
- S'éloigner du cœur du métier : efficacité dans la classe
- Ne plus savoir pour l'institution ce qui se passe dans la classe
- Perte de l'identité professionnelle des inspecteurs
- Inspecteur instrumentalisé
- Trop de paroles
- Evaluation qui risque de privilégier le déclaratif
- Déclaratif
- Difficulté à constituer des viviers de formateurs
- Perte de la vision fine des pratiques enseignantes
-
-